学术出版中

AIGC

使用边界指南3.0

Guideline on the Boundaries of AIGC Usage in Academic Publishing 3.0

中国科学技术信息研究所
爱思唯尔、施普林格·自然、约翰威立国际出版集团
泰勒-弗朗西斯出版集团、威科集团、剑桥大学出版社(排名不分先后)

目录

1 背景 01

2 目标 02

2.1 防范学术不端，加强科研诚信治理 02

2.2 引导利益相关方就AIGC使用达成共识 02

3 原则 02

3.1 透明度和问责制 02

3.2 隐私和数据安全 02

3.3 公平 02

3.4 可持续发展 03

4 行为框架/实践指导 03

4.1 研究开展和论文撰写阶段 03

4.1.1 资料收集 03

4.1.2 统计分析 04

4.1.3 图表制作 04

4.1.4 文字撰写 05

4.1.5 语言和润色 05

4.1.6 引文整理 05

4.2 投稿与审稿阶段 06

4.2.1 作者署名 06

4.2.2 规范引用 06

4.2.3 披露和声明 06

4.2.4 稿件评审 06

4.3 论文发表/出版后 07

4.3.1 数据存档与共享 07

4.3.2 AIGC检测与识别 07

5 案例分析 07

5.1 案例1：作者将道德和诚信问题归咎于ChatGPT 07

5.2 案例2：某医疗团队论文撤稿事件 08

6 总结 08

7 致谢 09

1 背景

近年来，随着人工智能（Artificial Intelligence，AI）技术的迅速发展，特别是 2022 年 11 月人工智能聊天机器人 ChatGPT 的发布，人工智能生成内容（Artificial Intelligence Generated Content，AIGC）已经走进公众视野，并被广泛利用。人们清楚地认识到 AI 的语言生成能力日益精进，其产生的大量语句越来越难与人类书写的文本相区分。一些科学家已经在使用聊天机器人作为研究助手，帮助其梳理思路、编写代码、总结研究文献并提供反馈。AI 在研究论文写作、创作等方面的影响与日俱增，同时也对学术研究的透明性、完整性构成挑战，引起学术界的广泛关注。

学术界最为担忧的问题是，科学家、研究人员和学生等群体可能欺骗性地将 AI 生成内容作为自己的原创作品，抑或是仅凭简单使用 AIGC 而产出不可靠的研究成果。大语言模型（Large Language Models，LLMs）通过大量学习在线文本数据库中的语言统计模式来工作，很容易产生错误或误导性信息，且可能无法显示其信息的来源。如果没有输出控制，AIGC 工具很容易生成不当言论或不可靠的研究结果，影响科研生态环境。同时，根据现有检测技术，使用 AIGC 还将增加学术不端检测的难度（例如抄袭和图像操纵检测）。因此，设定边界并提供可参考的指南对正确使用 AIGC 至关重要。

目前，多国科技管理机构、出版商及期刊等已陆续针对 AIGC 工具在学术论文中的使用展开研讨，并发布了相应的准则、指南，例如国际出版伦理道德委员会（COPE），国际医学期刊编辑委员会（ICMJE），国际科学、技术和医学出版商协会（STM），Elsevier，Taylor & Francis，Wiley，Springer Nature，Wolters Kluwer 等。值得注意的是，不同机构在不同时期发布的 AIGC 相关指南和规范性文件，有着不同的侧重和要求，例如用于临床试验的 CONSORT-AI；用于临床试验方案的 SPIRIT-AI；用于预测模型的 TRIPOD+AI 等。为此，在广泛调研和梳理现有业内相关研究和业内实践的基础上，我们致力于为出版行业、科学界及科技监管机构提供全面的 AIGC 使用规范框架，推动各方就 AI 在学术出版中的合理应用达成共识。此外，作为一项新兴技术，AIGC 的性质和使用将不可避免地持续发展变化。因此，本指南将根据需要及时更新。

2 目标

2.1 防范学术不端，加强科研诚信治理

以防范AIGC不当使用作为切入点，加强科研诚信意识教育，推进学术诚信治理，推进科研活动合法有序开展。

2.2 引导利益相关方就AIGC使用达成共识

明确学术论文在准备、数据收集、研究、撰写、提交、同行评审、发表等环节中相关方应遵循的最佳实践，并就AIGC的恰当使用提供详尽、规范的使用指导。

3 原则

3.1 透明度和问责制

透明度和问责制是学术出版中AIGC使用最基本的原则。在学术研究到出版发行的过程中，所有AIGC工具使用者（包括研究人员、作者、编辑、同行评议人）都应该了解并明确披露AIGC在其工作中的使用情况。工具提供者、开发者应明确披露并说明该AIGC工具接受过的数据训练、内容来源。透明度应该包括数据透明度（包括底层数据集、数据来源和数据处理方法），以及知识产权和版权材料的使用情况。问责制是关键利益相关方共同承担的责任，包含研究人员、研究机构、资助者、政策制定者及出版商。各方应共同建立明确的问责标准和相关信息。

确保质量和诚信是建立在学术出版中AIGC使用信任的基础。从算法设计与开发，到AIGC的训练数据，再到实际应用输入，整个流程都须恪守问责与透明原则，并通过标识符或反馈机制表明AIGC的使用过程，保证学术研究的质量和诚信不受AIGC技术使用的影响。

3.2 隐私和数据安全

隐私和数据安全是AIGC使用的基本法律原则。在使用AIGC时，任何输入AIGC工具的内容均可能被模型提供方收集、存储并用于后续训练，存在隐私或数据泄露的风险。因此，应遵循数据最小化原则并采取去标识化措施，避免上传个人身份信息、研究参与者数据或未公开科研内容等敏感数据。同时，应严格遵守所投稿出版机构的隐私政策、数据安全规范和保密要求。

3.3 公平

使用AIGC时应秉持公平原则，避免偏见。由于AI具有复制和放大偏差的风险，因此在训练数据选择、算法设计、模型生成和优化、使用过程中，应仔细评估和审查潜在的偏差来源，并建立反馈机制，监测和审查可能存在的不公平现象，及时纠偏。同时，AIGC能够提供诸如语言润色等服务，减少因文化或语言背景差异导致的系统性不公。

3.4 可持续发展

AI的多学科融合性质使其在应对全球性挑战方面展现出巨大潜力，如联合国可持续发展目标、碳中和等议题。然而，AI在赋能社会进步的同时，其训练与运行消耗了巨大能源，对全球气候与生态系统构成了持续压力。为应对这一挑战，可通过资金支持及其他激励措施，推动高质量训练数据的供给与优化，助力数据提供者提炼出更具实践价值的知识，从源头保障数据质量，实现更精准、高效的模型训练，以降低不必要的能源消耗。

可持续发展应成为AIGC本身的核心原则。为避免资源浪费，使用AIGC时应避免过度依赖易失效或不可持续的数据源。AIGC工具的功能模块应遵循公认的标准和指南，确保数据可发现、可获取、可互操作且可复用。在这一过程中，需始终将降低生成式AI的环境影响作为关键导向，推动技术的可持续发展。

4 行为框架/实践指导

AIGC工具可在研究开展及学术出版的各个阶段提供辅助作用（服务）。为营造良好的研究环境、应对潜在问题并防止/减少AIGC的滥用，本部分提供一套行为框架，旨在引导作者、研究机构、学术出版商等主体合规合理地使用AIGC。

4.1 研究开展和论文撰写阶段

本部分以指导性建议为主，对研究人员投稿前的研究开展和论文撰写阶段使用AIGC提出建议。

4.1.1 资料收集

AIGC工具提供的资料是基于大语言模型对大规模数据集的训练与推理，其输出结果的准确性、真实性与可验证性往往存在不确定性。依据“问责制”原则，研究人员须审慎评估并验证其可靠性，并对此承担最终责任。

文献调研：可以借助AIGC工具收集关键词或主题相关已发表的参考文献，并进行分类、梳理和总结，为研究人员提供参考；帮助研究人员发现新的信息来源，并跟踪研究领域最新进展。需要注意的是，由于AIGC提供的参考文献可能是虚构或过时的，使用AIGC支持其文献综述的研究人员必须阅读并验证AIGC提供的每项建议和参考文献的真实性，并做出人为主导的决策，以确保最终纳入研究的内容具备科学性与准确性。此外，各大AIGC工具推出的深度研究功能，能快速梳理海量文献信息，已成为文献搜集与分析的重要工具。在使用过程中，应注重核实文献数据库的可信性，并对输出结果进行审慎核查，以防范其中可能包含的AI幻觉。

概念解答：使用AIGC可以回答一些简单的概念问题，为研究人员在构建章节内容时提供帮助。但要注意，AIGC是基于语料库提供的概念解答，因此对任何AIGC的人工监督都是必不可少的步骤。

观点类资料调研：使用AIGC可以采集文本中公众或专家对某些主题的观点、情感及情感倾向的相关数据资料。依据“公平”原则，研究人员必须监督和核查AIGC工具提供的观点资料，必要时应对AIGC工具提供的资料进行清洗处理，以确保研究人员使用的资料

是有效、无偏的，防止传播不正确、有偏见或歧视性的信息。

4.1.2 统计分析

某些情况下，研究人员已经收集了数据，但不确定用何种最佳的统计分析来验证其假设。研究人员可使用AIGC来选择最合适的分析方法或进行统计分析，但所用的数据必须是研究人员进行实验并收集的或其他合理方式获得的，并且研究人员需要对AIGC工具所提供的统计分析结果进行验证，确保统计结果的可靠性和有效性。

数据分析和解释：研究人员可以借助AIGC工具进行数据解读、统计计算、基础分析及结果描述，但其结果不能替代研究人员对数据的独立解读与专业判断。

统计方法的建议和指导：AIGC工具可以根据问题和领域知识，为研究人员提供统计分析建议和指导，但只是基于其所学习的语言模型和知识库，可能存在缺失和不准确。因此，研究人员需甄别AIGC工具所提供的统计分析建议的可行性，结合其他可靠统计分析和数据挖掘工具进行判断，或向专业的领域专家寻求指导和帮助，最终判断是否采纳AIGC工具提供的建议。

4.1.3 图表制作

图表和图像生成：根据数据特点和作图目的，AIGC工具可以依据不同的运用场景，推荐合适的统计图表类型，直观呈现数据结论，有效地传递信息，从而节省研究人员制作图表的时间，提高写作效率。但所有用于呈现研究结果和数据的关键图像，必须直接来源于真实的研究过程与原始数据，不得使用AIGC工具直接生成或篡改。例如生物医学领域的蛋白质印迹实验图、细胞技术分析、组织细胞染色图等实验生成类图像必须由真实开展的实验研究获得。也不允许在图文摘要的制作中使用AIGC。在特定情况下，如果作者事先获得期刊编辑和出版商的许可，可以证明已获得使用相关材料的所有必要权利，并确保内容归属正确，则可以在封面艺术的制作中使用AIGC。

统计图表格式处理和优化：研究人员在处理和优化统计图表时，可以根据数据量和具体需求使用AIGC工具辅助调整图表样式。这些调整包括但不限于调整字体大小、添加或修改数据标注、添加图例、更改颜色等。这些优化措施旨在使图表更加清晰、美观，增强其可读性和易于理解性。同时，研究人员应确保在使用AIGC工具调整图表时，遵循规范操作，保证数据的真实性和准确性。

图像格式处理和优化：本条目所涵盖的图像类型包括视频和动画（含视频静态图像）、摄影、科学图表、照片插图和其他拼贴画，以及编辑类插图（如图画、漫画或其他二维或三维视觉表现形式）。不允许对图像中的特定特征进行增强、模糊、移动、删除或人为添加等局部操作。若对图像整体进行亮度、对比度或色彩平衡的调整，应确保不造成原始图像信息的模糊或丢失。同时，为图像添加图例、标注等说明性内容，亦在允许范围内。研究人员在使用AIGC工具创建或更改图像内容时，需对所进行的修改进行详细描述，以确保透明度和可追溯性。

案例示范：AIGC在图表制作中的应用

示例1：趋势分析

场景：需要展示过去十年某项技术的发展趋势。

AIGC应用：AIGC工具可以根据提供的数据生成折线图，自动调整图表的坐标轴、标注、图例等，以清晰展示趋势。

示例2：分类数据分析

场景：需要比较不同产品的市场份额。

AIGC应用：AIGC工具可以根据分类数据生成柱状图或饼图，推荐最适合的数据展示形式，自动设置图表颜色和标签，以便于解读。

示例3：学术报告图表美化

场景：需要在学术报告中展示研究结果，但图表

样式不够美观。

AIGC应用：可以使用AIGC工具调整图表的字体大小、颜色、数据标注和图例位置，使图表更加美观和易于理解。

示例4：亮度和对比度调整

场景：需要展示发掘现场的照片，但由于拍摄条件不佳，照片过于昏暗。

AIGC应用：可以使用AIGC工具调整照片的亮度和对比度，使细节更加清晰，而不丢失原始信息。

示例5：医学影像标注

场景：需要在会议中展示患者的医学影像，并强调某些重要特征。

AIGC应用：可以使用AIGC工具在影像上添加图例和标注，指出重要的解剖结构或病变部位，以便观众更好地理解图像内容。

4.1.4 文字撰写

在论文撰写过程中，AIGC可供研究人员参考，用于提高文本可读性、提升内容逻辑性、提供句式结构等，也可用于在研究过程中总结其他学术出版物或辅助生成文献综述部分。但不应该用于撰写全文、解释数据或直接得出科学结论。为避免存在不准确、偏见和遗漏等问题，AIGC工具生成的研究摘要与文献综述部分应与原始出版物详细比对，确保核心观点、方法论、结果及结论的准确呈现。所有属于科学或智力贡献范围的任务都应该由研究人员亲自完成，特别是论文重要部分的撰写。使用AIGC的目的只是以一种最佳可读的方式传达研究人员生产的科学知识。

案例示范：AIGC在文字撰写中的应用

示例1：修改文档语法和风格

场景：在撰写论文时，担心语言表达不够流畅。

AIGC应用：使用AIGC工具检查语法、拼写错误，并改进句子结构，使文本更加清晰和流畅。例如，将冗长的句子分解成简短有力的句子，或者使用更精确的词汇。

示例2：结构化论文大纲

场景：对论文的整体结构有些模糊，不确定如何组织各部分内容。

AIGC应用：使用AIGC工具生成一个论文大纲，包括引言、文献综述、方法、结果和讨论等部分，并提供每部分的内容建议。研究人员可以根据这些建议来组织自己的研究内容，确保论文逻辑清晰。

4.1.5 语言和润色

学术语言服务：语言不应该成为学术交流与科学传播的障碍。AIGC可以作为高标准语言检查器，提高稿件可读性和写作质量，以消除研究传播中的语言障碍。目前，AIGC工具的学术语言服务可以帮助非英语母语的研究人员润色稿件，使其符合国际期刊的投稿要求。但研究人员也需注意，当稿件（全部或部分）输入到公共或数据安全和保密标准较低的私人AIGC工具中时，有可能成为大语言模型训练语料库的一部分。因此，在使用AIGC工具处理稿件前，研究人员应预先与共同作者以及资助者或出版商等其他利益相关者达成一致意见。此外，研究人员应仔细阅读拟使用AI工具的服务条款，确认仅授权其为提供当前服务所必需的使用权限，不授予任何其他权利（包括但不限于用于AI模型训练）。同时，作者须确保该工具对生成内容的使用限制不会影响后续相关论文的正式发表。

4.1.6 引文整理

当处理AIGC推荐的任何内容时，“引用相关性”至关重要。研究人员须确保引用的内容与论文切实相关，包括引文和被引内容的真实性。

引文格式检查：AIGC工具可以检查引用的文献是否符合学术论文的引文格式，并指出可能存在的错误或缺陷。

自动引文生成：论文作者有责任确保AIGC工具生成的引文是可靠、准确和相关的。尽管AIGC可以帮助

研究人员确定引用来源，并根据作者提供的文献信息自动生成符合学术论文引文格式要求的引文，但应仅作为辅助工具使用。作者必须对引文负责，并仔细核对引用文献的格式和内容，以确保引用符合学术论文的规范要求。

参考文献自动排序：AIGC可以按照指定的引文格式自动对参考文献列表进行排序和校对，在学术写作中帮助作者完成规范引用的相关任务，减轻人工操作的负担，提高论文的质量和研究人员的效率。

4.2 投稿与审稿阶段

AIGC工具可以在投稿阶段提供帮助，但这需要研究人员的专业判断，并承担最终的责任。

4.2.1 作者署名

在没有人工监督和指导的情况下，研究人员不应该让AIGC工具独立发起、进行或制作研究成果，AIGC工具也不能对已发表的作品或研究设计负责。同样，它在绝大多数国家也没有法律地位或持有或转让版权的能力，而这些责任和能力是对作者身份的基本要求。因此，根据COPE对人工智能工具的立场声明，AIGC不能履行文章作者的角色，也不能被列为文章作者。

4.2.2 规范引用

所有来自其他来源的内容必须经过仔细确认、恰当引用标注。研究人员对于AIGC工具所提供的资料需要验证其真实性和准确性，并对其底层数据来源、工具、获取方式、处理等进行引用标注。

4.2.3 披露和声明

对AIGC的使用情况进行充分、正确的披露和声明。

应明确以下内容：使用者；人工智能技术或系统（需注明版本号）；使用的时间和日期；用于内容生成或优化的提示和问题；论文中由AIGC工具生成或参与生成的部分（包括但不限于文本、图表、代码等）；以及因使用AIGC而产生的思路与观点。若作者使用此类工具撰写了稿件的任何部分，则必须在方法、注释、致谢或附件等部分中予以公开、透明、详细的说明。

【模板】

声明：在本研究[具体部分，如文献综述/方法部分]的准备过程中，作者使用了[AIGC具体工具/服务名称及版本号]辅助完成[使用目的：如文献调研/数据分析/图表制作/文本润色等]。使用时间为[具体日期和时间]，输入的关键提示或问题包括：“[具体提示和问题]”。使用该工具/服务的相关记录、生成内容及修改过程已保存于附件［附件编号或名称］中供审阅。作者已对AI生成内容进行了全面审查与修改，并对出版物的内容承担全部责任。

4.2.4 稿件评审

4.2.4.1 评审委托方

建议评审委托方（期刊与出版商）制定明确的AIGC使用政策，详尽界定AIGC工具的许可范围、禁用情形与相关要求，为作者、编辑、审稿人提供统一、清晰的操作依据。同时，期刊及出版商应积极加强政策宣传与人员培训：例如，将相关政策与指南在官网首页或关键流程页面突出展示，确保各方可随时查阅；定期组织专项培训，确保相关人员透明、规范、负责任地应用相关技术。

若条件允许，期刊或出版商应主动提供或推荐符合数据安全与伦理规范的本地化部署工具，从源头避免相关风险。

4.2.4.2 评审人员

在稿件评审过程中，评审人员需依据评审委托方（如期刊或出版商）的政策决定是否可以使用AIGC工具。如果期刊政策明确禁止，则不得使用AIGC工具。

在期刊政策允许的前提下，评审员或审稿人可以

负责任地使用AIGC工具提取关键信息来审查或协助起草评审意见。需注意，AIGC工具只能用于改进审稿人的评论，而非处理被审稿的内容。评审员或审稿人应确保他们的评审意见准确、真实和公正，并检查他们的评审意见是否完整和准确地反映了自己的专业观点。在未经许可的情况下，评审员或审稿人不得将投稿稿件全文、核心论点、关键数据等内容上传至公共AIGC工具，以防范敏感信息泄露。

4.2.4.3 论文作者

在同行评审回复阶段，若期刊政策未明确禁止，作者可使用AIGC工具辅助构思回复框架与整理内容。具体而言，作者可以基于自身对评审意见的理解及归纳，咨询AIGC工具以获取关于回复逻辑组织或论证策略的建议，或进行文本整理与语言润色。

但需注意，作者不应将评审报告全文、任何章节或可识别其来源的细节直接上传至公共AIGC工具。此外，无论是否借助AIGC工具，作者均须对最终回复内容的准确性与专业性承担全部责任，并应能就回复内容的决策依据作出合理解释。

4.3 论文发表/出版后

4.3.1 数据存档与共享

为促进科学数据的公开共享，全面提升研究的透明度与可验证性，鼓励作者在符合相关规定的前提下，积极公开原始数据与过程材料。特别是由AIGC工具生成或处理过的文本、图片、程序等内容应作为补充材料提交并存档，以支持后续的审查与验证。

作者应对论文中使用的全部数据（包括原始数据、处理后的数据等）进行严格检查，确保其来源准确、完整、真实可靠，核查重点应涵盖数据收集与处理方法、测量精度和准确性，以及存储方式等。对于有实验过程的研究性论文，作者须详尽保存并提交实验记录与数据收集过程，避免错误与遗漏。

4.3.2 AIGC 检测与识别

建议期刊和编辑在使用新的工具来检测和识别由AIGC工具产生的内容时，务必注意安全性，防止信息泄露和数据被不当利用。在建立AIGC审查机制的过程中，除了开发相应技术、进行人工审查和自动化检测外，还应特别警惕可能出现的误报问题。检测结果作为辅助判断依据，根据期刊的要求、论文的使用范围与整体水平等综合研判处理。

研究人员使用AIGC工具直接生成的稿件文字等资料必须提供明确的披露和声明，否则将构成学术不端行为。

5 案例分析

5.1 案例1：作者将道德和诚信问题归咎于ChatGPT

案例描述：在同行评审过程中，审稿人对该稿件提出了以下几个关注点：是否存在引用错误以及是否引用了不存在的文献。在随后对作者的质询中，作者承认他们使用了ChatGPT来撰写手稿，但没有对内容的真实性进行核实，也没有验证ChatGPT所引用的来源。鉴于这些问题，作者请求一个修改的机会，表示愿意删除所有由ChatGPT生成的内容并重写文章。然而，这一请求被拒绝，原因如下：作者在初始提交时未声明使用ChatGPT，且未对所有内容进行核实。所

有列名的作者对文章的完整性共同负责，这种疏忽构成了严重的学术不端行为。最终，稿件被拒绝发表。

5.2 案例2：某医疗团队论文撤稿事件

案例描述：某医疗团队于2024年4月5日在某医学期刊上发表了一篇论文。该研究声称碱性水可以减轻慢性痛风性关节炎患者的疼痛并缓解其症状。然而，仅仅三个月后，这篇论文便因多项严重问题而被撤稿[1]。

作者的潜在错误：

（1）使用AI生成内容：

图表错误：研究中使用了ChatGPT等AIGC工具自动生成图像。审核者发现图像中的骨头数量错误，且标签无意义，例如“chlsinkestead atlvs no active greedis”和“Aliainine jerve sreiter”等。

文本生成：论文的介绍部分被发现由AIGC工具生成，严重影响了内容的准确性和专业性。

（2）数据和参考文献问题：

无法验证的参考文献：一些参考文献在PubMed或Google Scholar中无法找到，质疑了研究的可信度。

统计数据不合理：评论者指出，某些统计分析结果实际上是不可能的，表格中的疼痛评分数据表现出捏造的迹象。

（3）作者身份验证：

非机构邮箱：作者使用的电子邮件地址不是所属机构的，这引发了对作者身份真实性的质疑。

结果：2024年7月12日，期刊发布撤稿通知，撤回了该团队的研究论文。期刊声明，撤稿主要基于对数据完整性和准确性的担忧，以及作者未在研究中声明使用AIGC工具。期刊还表示正在着手改进其编辑审查流程，以防止类似事件再次发生。

6 总结

AIGC属新兴事物，涉及多元主体，其在学术出版中的使用场景具有多样性，AIGC使用的边界也存在大量模糊地带尚待厘清。中国科学技术信息研究所联合爱思唯尔、施普林格·自然、约翰威立、泰勒-弗朗西斯、威科以及剑桥大学出版社等国际出版集团，在征求有关各方建议的基础上，从原则与行为框架/实践指导等方面对AIGC技术使用提出建议，以达到防范学术不端、加强诚信治理和引导相关利益主体就AIGC使用达成共识的目的。

值得注意的是，制定本指南的目的是为AIGC技术使用提供一个启发式的框架，还有一些更为具体、实践性的问题有待进一步研究。比如，AIGC技术在学术出版应用中涉及的主体众多，既包括AIGC技术开发、应用的所有者和使用者，也涉及学术出版链条中如作者、期刊、编辑、审稿人、传播者、受众及科研管理者等各责任主体，如何厘清各方关系，明确主体责任和制约关系，清晰划定责任对于促进各方明确自身职责有着重要意义。同时，由于对不当使用AIGC技术的处理尚未达成共识，对涉及的各种不当使用情况提出适当的处理建议对推动责任落实也有着至关重要的作用。

[1]撤稿论文：
https://journals.lww.com/md-journal/fulltext/2024/07120/assessment_of_the_efficacy_of_alkaline_water_in.91.aspx

在第三版中，我们根据当前AIGC技术与工具的发展现状，对指南内容进行了完善与修订。核心体现在于：统一术语、规范表述，提升文本的严谨性；细化了论文投稿阶段的披露与声明要求，并强调了稿件评审阶段相关方（包括期刊/出版商与评审人员）的职责，旨在提升指南的实用性与前瞻性。但AIGC技术与工具仍在不断革新和发展中，本指南的适用范围、行为框架也需要定期调整以应对这一持续变化带来的新挑战与新问题。积极呼吁各方对本指南提出建议和反馈，帮助我们不断完善AIGC技术使用指南，给相关主体提供更为具体、详实的实践框架，以防止学术不端的发生。

我们意识到，各个出版商的政策和做法可能会有所不同，每个政策和做法都是根据其独特的政策和业务环境以及用户场景量身定制的。因此，我们想指出的是，本指南并不优先于或取代个别出版商的任何政策或指导。我们希望该指南能成为研究界的参考工具，鼓励作者、编辑和审稿人在工作中始终熟悉具体出版商/期刊网站上的政策。

7 致谢

本指南在中国科学技术部十司支持和指导下， 由中国科学技术信息研究所牵头， 联合爱思唯尔、 施普林格·自然、 约翰威立国际出版集团、 泰勒 - 弗朗西斯出版集团、 威科集团、 剑桥大学出版社（排名不分先后） 的团队协作完成。主要贡献人为： 中国科学技术信息研究所的郑雯雯博士、 杨代庆研究员、 高继平研究员、王美玲博士、郝斯佳博士； 爱思唯尔研究诚信与道德团队的万万女士，Daniel STUCKEY 先生和生成式人工智能团队的 Alina HELSLOOT 女士； 施普林格·自然的 Nick CAMPBELL 博士、Chris GRAF 先生、Arjan GROOTENBOER 先 生、 Alice HENCHLEY 女士、 胡 泽 英 女 士、 Steven INCHCOOMBE 先 生、Imogen ROSE 博士、 Henning SCHOENENBERGER 先生、Katrin STIENEMEIER 女士、Arnout JACOBS 先生和张立先生； 约翰威立国际出版集团的 Michael STREETER 先生和王宇女士； 泰勒 - 弗朗西斯出版集团的 Sabina ALAM 博士、 Paolo LOMBARDI 博士、胡昌杰先生； 威科集团的 Ian BURGESS 先生和艾星涛博士； 剑桥大学出版社的 Jennifer WRIGHT 博士。同时还有多位来自国内外科技出版领域和科技管理领域的专家学者和资深人士对本指南的内容给予了宝贵建议和指导，在此表示由衷感谢。

中国科学技术信息研究所
INSTITUTE OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL INFORMATION OF CHINA

中国科学技术信息研究所
科学计量与评价研究中心

北京市海淀区复兴路15号
邮编：100038
电话：+86-10 58882604
联系人：郑雯雯
邮箱：zhengww@istic.ac.cn